

Réunion d'harmonisation PT – Session 2017

Lycée Marie Curie – Versailles.

Il a été rappelé l'intérêt de cette **réunion d'harmonisation du projet technologique** :

- Il ne s'agit pas de remettre en cause des évaluations menées par les professeurs.
- Il ne s'agit pas non plus d'obtenir les mêmes moyennes pour tous les centres car les profils des candidats sont multiples et variés.
- Mais il s'agit d'échanger sur nos pratiques d'évaluation et de s'assurer que les candidats ont été évalués avec équité.
- D'une manière générale, il s'agit de travailler sur les éléments objectifs qui ont guidé l'évaluation et sur les appréciations explicitant les notes attribuées.

►Echanges autour de l'organisation et de la conduite du Projet Technologique, notation de la partie « conduite de projet » : partage d'expériences.

- Les deux enseignants de STMS (lorsque la répartition est ainsi faite) suivent le PT associés au professeur de BPH et ensemble, ils procèdent à l'évaluation.

Remarque : Il pourrait être intéressant d'établir une formation avec les professeurs de BPH et STMS sur la démarche de projet et le suivi du projet technologique.

- Pas de soutenance blanche préconisée mais des entraînements s'avèrent indispensables: avec des collègues qui n'ont pas suivi le projet, avec une classe de première, par exemple.

Lors de la lecture des différents bordereaux de notation, pour chaque note attribuée un « profil » de candidat a été mis en évidence.

Des nombreux échanges se sont tenus à propos du critère d'évaluation concernant l'autonomie. **Autonomie : /7**

- 7/7 : Très bon investissement, explication du travail intéressante. Beaucoup de bonne volonté, choix pertinent pour mener la conduite du projet. Prise d'initiative pertinente.
- 6/7 : Implication progressive
- 4/7 - 5/7 : Assez volontaire, a su mettre en œuvre certaines des démarches. Réalise les tâches qui lui sont confiées.
- 3/7 : Attitude passive, trop d'interventions du professeur. N'a pas su mettre en œuvre les outils de la démarche de projet. Peu d'initiatives.
- 1 ou 2 /7 : Élèves absentéistes ou trop attentistes.

Pour l'ensemble de la partie « conduite du projet technologique » : /20

- 20/20 : Très volontaire, bonne répartition des tâches, élève moteur, démarche comprise, sollicitations pertinentes.
- 18/20 : Rigueur dans la démarche, la progression, attitude volontaire, accompagnement des professeurs peu nécessaire. Autonomie, élève moteur. Contacts

professionnels, quelques incohérences dans la démarche mais rectifiées avec l'aide des professeurs, planification des tâches incomplète.

- 12/20 : idée de progression, prise d'initiative non aboutie, gestion documentaire correcte. Attitude volontaire, accompagnement des professeurs. Des efforts.
- 10/20 : Difficultés dans la démarche, forte guidance, peu d'initiatives, planification correcte, mise au travail tardive.
- 8/20 : Insuffisant dans tous les critères
Elève porté par le groupe – Absences – Implication irrégulière – démarche comprise très partiellement – Peu d'initiatives – élève peu actif – mais gestion documentaire satisfaisante. Elève en attente de l'apport des enseignants – attitude peu constructive.
- 6/20 : Très absent – a mis en difficulté les membres de son groupe – ne prend pas en compte les rectifications proposées.

►Echanges autour de la soutenance orale du Projet Technologique : partage d'expériences.

- Prendre connaissance rapidement du dossier de manière à comprendre le projet analysé ou conçu ; s'attacher surtout à ce que présente le candidat.
- Ne pas oublier d'évaluer et donc de noter par critère.
- Rappel : Un élève scolarisé ne devrait pas soutenir seul.

Quelques appréciations par note :

- 7/20 : Sur la défensive, récitation du cours.
- 8/20 : Plan déséquilibré, manque de rigueur et de justification.
Présentation mal structurée. Support peu ou mal exploité. Connaissances partielles.
Manque de maîtrise des connaissances.
- 10/20 : Présentation pauvre en contenu, structuré, absence de nombreux éléments de la démarche. Des connaissances et du raisonnement avec l'aide du jury.

Remarques, réflexions :

- Signification des niveaux :
Très insuffisant = absence
Insuffisant = travail non compris
Satisfaisant = acceptable (travail convenable et compris)
Très satisfaisant = maîtrisé (travail fait avec rigueur, sérieux, régularité)
- Evaluation de la soutenance orale :
Une réflexion est à mener dans le cadre de l'harmonisation de la pratique d'évaluation de la soutenance orale : certains binômes d'évaluateurs évaluent la présentation avant de recevoir les candidats pour leur entretien. Est-ce une pratique partagée par tous ?
Quelle en est la plus-value ? Y-a-t-il un impact sur l'évaluation finale ?

