

Annexe 1 : Fiche d'évaluation de la conduite du projet technologique

- Résultats des travaux menés lors des journées d'animation pédagogique sur les académies de Versailles et d'Orléans-Tours -

Critères d'évaluation		Explicitation du critère	Très insuffisant	Insuffisant	Satisfaisant	Très satisfaisant
Autonomie /7	Prise d'initiative dans la démarche	Volontariat de l'élève Implication hors temps scolaire Sollicitation des enseignants Sollicitation des professionnels	Aucune initiative et attitude passive de l'élève	Peu d'initiative, l'élève est en attente des apports du professeur et des autres élèves du groupe	Attitude volontaire mais la plupart des prises d'initiatives sont non abouties (l'élève initie des démarches avec des professionnels, il débute sa démarche sans aboutir – pas de prise en compte de la réponse positive ou non du professionnel)	Attitude volontaire, élève impliqué, va à la rencontre des professionnels, a de multiples initiatives qu'il mène à leur terme (c'est-à-dire qu'il va jusqu'au contact avec le professionnel ou la structure, quelle que soit la réponse positive ou non du professionnel)
	Choix et mise en œuvre des méthodes et outils.	Aptitude de l'élève à choisir par lui-même et à utiliser en autonomie un outil et une méthode dans sa démarche de travail	Aucun choix, aucune mise en œuvre d'outils et de méthodes, même sous la sollicitation des professeurs	Choix, mise en œuvre d'outils et de méthodes sous les sollicitations répétées des professeurs, avec guidance forte de ceux-ci	Choix, mise en œuvre d'outils et de méthodes à la propre initiative des élèves et en partielle autonomie (faible guidance des professeurs)	Choix, mise en œuvre des outils et des méthodes en totale autonomie (très faible guidance des professeurs)
Organisation du travail /6	Planification des tâches	Anticipation et répartition des tâches. Quand ? quoi ? qui ? (NB : L'évaluation ne repose pas sur la réalisation ou non d'un outil de planification)	Pas de répartition des tâches Aucune organisation	Répartition des tâches insuffisamment anticipée Planification à court terme, aléatoire, peu précise et non respectée	Existence d'une répartition des tâches Planification réalisée mais quelques difficultés à la respecter, sans réajustement	Bonne anticipation des tâches, avec une répartition des tâches pertinente ; réajustements intégrés à la planification
	Participation au travail de groupe	Implication de l'élève dans les tâches prévues dans le planning, par le groupe. Complémentarité entre élèves du groupe possible, en fonction des compétences de chacun	Aucun travail OU Pas de communication avec les autres membres du groupe	Elève peu actif ou présentant une attitude peu constructive ou dont le travail ne correspond pas à l'organisation prévue par le groupe	Elève qui effectue les tâches qui lui ont été attribuées	Elève actif au sein du groupe qui réalise les tâches en cohérence avec l'organisation prévue par le groupe

Organisation du travail /6	Gestion documentaire	Dossier documentaire disponible et accessible par tous ; son organisation est connue par l'élève Nature, état d'avancement d'un document ou du traitement de données identifiable par l'élève. « Référencement » des documents : documents triés dont les sources apparaissent	Absence de gestion documentaire : documents non accessibles par tout le groupe ou à tout moment, pas de mention systématique des références permettant leur utilisation	Gestion approximative Documents non accessibles par tous <u>ou</u> absence de « référencement »	Les élèves se soucient de la gestion de leurs documents, ceux-ci sont accessibles par tous et la plupart sont référencés et identifiés	Gestion partagée avec les autres membres du groupe Documentation alimentée au fur et à mesure par chacun, références présentes Documents classés, triés
Suivi du travail /7	Explicitation du travail mené	L'élève est capable d'expliquer et de justifier la démarche du groupe et sa participation de manière claire (NB : l'évaluation ne comprend pas l'évaluation du vocabulaire employé car l'évaluation d'un vocabulaire spécifique et technique se fait lors de la soutenance)	Malgré l'aide de l'enseignant, l'élève n'est pas capable de dire ce qu'il a fait, ni de justifier sa démarche.	Avec l'aide de l'enseignant, l'élève cite les tâches accomplies mais ne peut expliquer sa démarche.	L'élève explique sa démarche et la justifie avec l'aide de l'enseignant.	L'élève explique et justifie sa démarche de façon autonome.
	Logique de la démarche, ajustements	L'élève est capable de comprendre l'enchaînement des étapes de sa démarche, d'avoir une cohérence de démarche Il sait proposer des remédiations/ajustements	Pas de cohérence entre les étapes de la démarche, ni de hiérarchie. Pas de rectification des erreurs, même avec l'aide de l'enseignant	Peu de cohérence entre les étapes de la démarche. L'élève fait des rectifications avec l'aide de l'enseignant mais ne les comprend pas.	Quelques incohérences dans les étapes de la démarche mais guidé par l'enseignant, l'élève est capable de rectifier ses erreurs et de les comprendre.	Les étapes de la démarche sont cohérentes, articulées. L'élève démontre une prise de recul par rapport aux réajustements opérés. Certains réajustements ont été faits de façon autonome